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Гражданское дело № 02-11869/2023

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

19 мая 2023 года адрес

Щербинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Капустиной Г.В., при секретаре судебного заседания фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 02-11869/2023 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к фио фио о взыскании задолженности по кредитному договору,

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к Антонюк Д.П. о взыскании задолженности по кредитному договору, в котором просил суд взыскать с ответчика задолженность по эмиссионному контракту № 0910-Р-681657499 в размере сумма, расходов по уплате государственной пошлины в размере сумма Кроме того, просил возвратить излишне уплаченную государственную пошлину в размере сумма В обоснование своих требований истец указал, что 11.12.2012 года ПАО Сбербанк (ранее – ОАО «Сбербанк России») и Антонюк Д.П. заключили эмиссионный контракт № 0910-Р-681657499 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте. Условия договора (эмиссионного контракта) Антонюк Д.П. принял путем присоединения к ним в целом. Во исполнение заключенного договора, ему выдана кредитная карта с кредитным лимитом, под 17,9 % годовых на условиях, определенных тарифами Банка. Свои обязательства по предоставлению Антонюк Д.П. карты Банком выполнены надлежащим образом в течение всего срока действия договора, денежными средствами заемщик воспользовался. В нарушение договора должник нарушал свои обязательства по оплате обязательного платежа и процентов за пользование предоставленными кредитными денежными средствами. Банк направлял должнику требование о возврате суммы задолженности по кредитной карте, которое ответчик не исполнил. Данные обстоятельства послужили поводом для обращения в суд с настоящим исковым заявлением.

Представитель истца ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте рассмотрения дела, в исковом заявлении просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик Антонюк Д.П., в судебное заседание не явился, извещен судом о времени, месте и дате слушания дела надлежащим образом.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 165.1](consultantplus://offline/ref=43F001DD33B147BD2D9DD33135C5EA594C8467C7E0129A5C048F196DADF02B74738B4AB653LDG6M) Гражданского кодекса РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно правовой позиции, изложенной в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=43F001DD33B147BD2D9DD33135C5EA594C8B66C0E4129A5C048F196DADLFG0M) Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по смыслу [пункта 1 статьи 165.1](consultantplus://offline/ref=43F001DD33B147BD2D9DD33135C5EA594C8467C7E0129A5C048F196DADF02B74738B4AB653LDG6M) ГК РФ, юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам, либо его представителю ([пункт 1 статьи 165.1](consultantplus://offline/ref=43F001DD33B147BD2D9DD33135C5EA594C8467C7E0129A5C048F196DADF02B74738B4AB653LDG6M) ГК РФ). При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в [абзацах первом](consultantplus://offline/ref=43F001DD33B147BD2D9DD33135C5EA594C8467C7E0129A5C048F196DADF02B74738B4AB653LDG6M) и [втором настоящего пункта](consultantplus://offline/ref=43F001DD33B147BD2D9DD33135C5EA594C8467C7E0129A5C048F196DADF02B74738B4AB653LDG7M), а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу (пункт 63).

Поскольку судом предприняты все меры для надлежащего извещения ответчика, суд считает, что неявка ответчика не может нарушать право истца на судебную защиту, а также право участников судебного процесса на справедливое судебное разбирательство в разумный срок, закрепленное ст. 6.1 ГПК РФ и ст. 6 Европейской конвенции «О защите прав человека и основных свобод», в связи с чем, в силу ст. 167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Суд, исследовав материалы дела, находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п. 2 ст. 432 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В силу п. 1 ст. 428 ГК РФ договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта при условии, что акцепт получен лицом, направившим оферту, в пределах указанного в ней срока, а при отсутствии в оферте срока для акцепта - до окончания срока, установленного законом или иными правовыми актами. Если срок для акцепта не определен ни самой офертой, ни законом или иными правовыми актами, договор считается заключенным при условии, что акцепт получен в течение нормально необходимого для этого времени (п. 1 ст. 433, ст. 440, п. 1 ст. 441 ГК РФ).

Согласно п. 2 ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 438 ГК РФ (совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора).

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или другая кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42.

Судом установлено, что 11.12.2012 года между ПАО Сбербанк (ранее ОАО «Сбербанк России») и Антонюк Д.П. заключен эмиссионный контракт № 0910-Р-681657499 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте. Условия договора (эмиссионного контракта) Антонюк Д.П. принял путем присоединения к ним в целом. Во исполнение заключенного договора ему выдана кредитная карта с кредитным лимитом под 17,9 % годовых на условиях, определенных тарифами Банка.

Исходя из условий выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России», настоящие условия в совокупности с условиями и тарифами Сбербанка России на выпуск и обслуживание банковских карт, памяткой держателя карт ОАО «Сбербанк России», надлежащим образом заполненное и подписанное клиентом заявлением на получение кредитной карты ОАО «Сбербанк России», «Руководство пользователя» являются договором на выпуск и обслуживание банковской карты, открытие счета для учета операций с использованием карты и предоставления держателю возобновляемой кредитной линии для проведения операций по карте. Банк осуществляет выпуск и обслуживание карт в соответствии с тарифами банка. Банк устанавливает лимит кредита по карте сроком на 1 год с возможностью неоднократного его продления на каждые последующие 12 календарных месяцев. При установлении лимита кредита на каждый новый срок процентная ставка за пользование кредитом устанавливается в размере, предусмотренном тарифами банка на дату пролонгации. Остаток задолженности по счету карты на момент окончания срока предоставления лимита кредита переносится на следующий срок с применение размера процентной ставки за пользование кредитом, действующей на дату пролонгации.

В соответствии с п. 3.3 Условий операции, совершаемые по карте, относятся на счет карты и оплачиваются за счет кредита, предоставленного держателю с одновременным уменьшением доступного лимита. Пунктом 3.5 Условий предусмотрено начисление процентов за пользование кредитом по ставке и на условиях, определяемых Тарифами Банка. Проценты начисляются с даты отражения операции по ссудному счету (не включая эту дату) до даты погашения задолженности (включительно). В случае несвоевременного погашения обязательного платежа на сумму непогашенной в срок задолженности проценты не начисляются, начиная с даты, следующей за датой платежа (включительно).

Держатель на основании п. 3.6 Условий осуществляет частичное (оплата суммы обязательного платежа) или полное (оплата суммы общей задолженности) погашение кредита в соответствии с информацией, указанной в отчете.

Обязательный платеж в Условиях понимается как сумма минимального платежа, которую держатель обязан ежемесячно вносить на счет карты до даты платежа (включительно) в счет погашения задолженности. Обязательный платеж, который указывается в отчете по счету карты, рассчитывается как 5% от суммы основного долга (не включая сумму долга, превышающую лимит кредита), но не менее сумма, плюс вся сумма превышения лимита кредита, проценты, начисленные на сумму основного долга на дату формирования отчета, неустойка и комиссии, рассчитанные в соответствии с Тарифами Банка за отчетный период. Общая задолженность на дату отчета - задолженность держателя перед Банком на дату отчета (включительно), включающая в себя: основной долг, начисленные проценты за пользование кредитом, неустойку и комиссии, рассчитанные в соответствии с Тарифами Банка за отчетный период по дату формирования отчета включительно (раздел 2 Условий).

Как следует из материалов дела, 11.12.2012 года ответчик обратился в ПАО «Сбербанк России» с заявлением на получение кредитной карты, в котором просил открыть ему счет и выдать кредитную карту ПАО «Сбербанк России».

ПАО «Сбербанк России» свои обязательства по договору выполнил в полном объеме, выдав ответчику банковскую карту с лимитом кредита.

В соответствии с условиями договора Держатель карты обязан ежемесячно получать отчет по карте; ежемесячно, не позднее указанной в отчете даты платежа, внести на счет карты сумму в размере не менее обязательного платежа, указанного в отчете (п. 4.1.3 Условий).

Согласно ст. ст. 307, 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Как установлено судом, ответчик не исполняет свои обязанности по уплате ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась задолженность по договору. Истцом направлялось требование о досрочном возврате суммы кредита.

По состоянию на 16.12.2022 года общая сумма задолженности держателя карты перед банком составила сумма, в том числе сумма – сумма просроченного основного долга, сумма – просроченные проценты.

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по общему правилу отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2 ст. 401 ГК РФ); вина в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное.

Суд соглашается с представленным истцом расчетом, поскольку он математически верен и составлен в соответствии с условиями контракта и положениями закона, данный расчет ответчиком не оспорен, доказательств несоответствия произведенного истцом расчета положениям закона и эмиссионного контракта ответчиком не представлено, как не представлено и иного расчета.

Истцом заявлены исковые требования о взыскании процентов за пользование заемными денежными средствами в порядке [ст. 809](consultantplus://offline/ref=186B65F578DA7967C3F1D327074FA572558BF690B62E6A65279D39665EC9E09563AF68FFBBDF54FAS6MAI) ГК РФ. Поскольку проценты, предусмотренные [ст. 809](consultantplus://offline/ref=186B65F578DA7967C3F1D327074FA572558BF690B62E6A65279D39665EC9E09563AF68FFBBDF54FAS6MAI) ГК РФ по своей правовой природе являются платой за пользование заемными денежными средствами, а не мерой имущественной гражданско-правовой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, то оснований для применения [ст. 333](consultantplus://offline/ref=186B65F578DA7967C3F1D327074FA572558AFE97B32A6A65279D39665EC9E09563AF68FFBBDF56FCS6M8I) ГК РФ у суда не имеется.

Тем самым с ответчика в пользу истца подлежит взысканию задолженность по эмиссионному контракту в совокупном размере сумма

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы истца на оплату государственной пошлины при подаче иска в суд в размере сумма по платежным поручениям № 44317 и № 785321 от 29.03.2023 г.

Та же истцом заявлены требования о возврате излишне уплаченной государственной пошлины в размере сумма

Суд считает установленным, что при подаче иска в суд ПАО Сбербанк уплачена государственная пошлина в сумме сумма С учетом размер государственной пошлины подлежащей возмещению истцу ответчиком – сумма Излишне уплаченная государственная пошлина составила сумма

В соответствии со ст. [93 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-93_1/" \t "_blank) основания и порядок возврата или зачета государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно ч. 10 ст. [333.20 НК РФ](https://sudact.ru/law/nk-rf-chast2/razdel-viii/glava-25.3/statia-333.20_1/" \t "_blank) при уменьшении истцом размера исковых требований сумма излишне уплаченной государственной пошлины возвращается в порядке, предусмотренном статьей 333.40 настоящего Кодекса.

По общему правилу, изложенному в пункте 2 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации, зачет или возврат излишне уплаченной суммы налога, сбора, а также пени производится налоговым органом по месту учета налогоплательщика, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, с представлением определения суда о возврате излишне уплаченной госпошлины и платежного документа.

Согласно ст. [333.40 НК РФ](https://sudact.ru/law/nk-rf-chast2/razdel-viii/glava-25.3/statia-333.40/" \t "_blank), уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае оставления заявления без рассмотрения. Заявление о возврате излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины подается плательщиком государственной пошлины в орган (должностному лицу), уполномоченный совершать юридически значимые действия, за которые уплачена (взыскана) государственная пошлина. К заявлению о возврате излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины прилагаются подлинные платежные документы в случае, если государственная пошлина подлежит возврату в полном размере, а в случае, если она подлежит возврату частично, - копии указанных платежных документов. Решение о возврате плательщику излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины принимает орган (должностное лицо), осуществляющий действия, за которые уплачена (взыскана) государственная пошлина. Возврат излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины осуществляется органом Федерального казначейства. Заявление о возврате излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах, а также мировыми судьями, подается плательщиком государственной пошлины в налоговый орган по месту нахождения суда, в котором рассматривалось дело. К заявлению о возврате излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, арбитражными судами, Верховным Судом Российской Федерации, Конституционным Судом Российской Федерации и конституционными (уставными) судами субъектов Российской Федерации, мировыми судьями, прилагаются решения, определения или справки судов об обстоятельствах, являющихся основанием для полного или частичного возврата излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины, а также подлинные платежные документы в случае, если государственная пошлина подлежит возврату в полном размере, а в случае, если она подлежит возврату частично, - копии указанных платежных документов.

При указанных обстоятельствах ПАО Сбербанк подлежит возврату излишне уплаченная государственная пошлина в размере сумма по платежному поручению № 920845 от 30.12.2022 г.

Руководствуясь ст.ст. [194-199](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/" \t "_blank) ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к фио фио о взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Взыскать в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк (ОГРН 1027700132195) с фио фио (паспортные данные) сумму задолженности по эмиссионному контракту № 0910-Р-681657499 от 11.12.2012 г. в сумме сумма, госпошлину в размере сумма.

Вернуть ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк (ОГРН 1027700132195) излишне уплаченную государственную пошлину в размере сумма.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Щербинский районный суд адрес.

Судья: Г.В. Капустина